

MCP RESILIENCIA Y ROBUSTEZ DE SU SUMINISTRO DE AGUA.

Resiliencia y robustez son términos que vienen utilizándose por parte de la Dirección de MCP/SCPSA- Mancomunidad de la Comarca de Pamplona/Servicios de la Comarca de Pamplona- en sus comunicados para el cambio de los suministros de agua en época estival (en realidad durante 5 meses, de junio a octubre), desde su aprobación en junio de 2022. Las definiciones de estos conceptos por parte de la RAE, no tienen aplicación en esa decisión (supresión de uno de los tres suministros disponibles que, conjuntamente, venían usándose en la época estival, donde se generan las mayores puntas de consumo: mayores de 1.400 litros/segundo -más de 5 millones de litros de agua/hora-), pero se utilizan profusamente como marketing falso ante la opinión pública. Y digo falso, pues querer defender que eliminar una de las 3 fuentes de suministro (Embalse de Eugui/ETAP Urtasun, Manantial de Arteta/ETAP Eguillor, y Embalse de Itoiz/Canal de Navarra/ETAP Tiebas) que dispone la principal demarcación geográfica navarra, justo en la época de mayor criticidad ante cualquier evento imprevisto, supone (y los políticos aprobaron ese planteamiento) que el sistema puede responder de mejor modo que la utilización conjunta. Este planteamiento mueve, como mínimo, a perplejidad (por no decir lo que me pide el cuerpo, como técnico en la materia). Es obvio que si tengo 3 sistemas y me falla uno (por ejemplo, un evento que puede darse, y se da más de lo que se puedan imaginar, por roturas en las tuberías por distintas causas), se tendrán más posibilidades de evitar problemas en períodos de máximos consumos, que si, al trabajar solo con 2 sistemas, se quedan solo con uno mientras solucionan el problema del afectado, que, dependiendo del tipo de evento (se pueden dar, incluso, deslizamientos de ladera con afecciones de gran entidad), puede llevar a tener que poner en marcha el sistema paralizado, lo cual puede conllevar a tiempos (para asegurar calidades) que pongan en jaque, al menos, a parte del suministro global durante un tiempo indeseado. No hay más que saber de dónde venimos (suministro desde 2 vías, pues la tercera vía, Tiebas, se implantó en el año 2006) y los distintos historiales (por ejemplo el año 1995 fue totalmente crítico, por mínimo nivel en el embalse de Eugui, caudal ínfimo en el manantial de Arteta y, en esa tesitura estival, rotura crítica de la tubería de 800mm de aportación desde el embalse), para valorar lo que supuso, y supone, contar con los tres suministros, máxime en épocas de máximos consumos.

No creo que nadie me lleve la contraria si digo que este criterio se adoptó por deseo de la presidencia de MCP para “preservar” caudal de agua a la regata Udarbe en la época estival. El presidente de la MCP, en esa función desde 2019, es Doctor en Ecología (figura así en X) y alcalde del Ayuntamiento del Valle de Olo, donde se circunscribe esa regata que se alimenta del manantial de Arteta.

¿Se puede preservar caudal sin paralizar el suministro desde la ETAP de Eguillor? Por supuesto.

La aplicación de este criterio conlleva al cambio de flujos -sentido de circulación del agua- (con los riesgos inherentes) para seguir abasteciendo a las zonas dependientes del suministro directo desde esa ETAP de Eguillor, y al uso del nuevo bombeo que se tuvo que ejecutar para mantener el suministro al depósito de agua de cabecera zonal de los valles de Ollo y Goñi. Necesidad y costes que no se publicitan y, creo, que ni siquiera se exponían en el informe técnico de base entregado para la aprobación pertinente (al margen de que no se tuvo, ni se sigue teniendo en cuenta, para nada, el balance de riesgo/beneficio).

Si para dar consistencia a su proceder, tras esa preservación de caudal a la regata (que en primera instancia no aparecía en los comunicados de MCP, lo cual da que pensar), se plantea el razonamiento de que, de ese modo, solo es necesario, todo el año, el personal para dos plantas (ETAP,s) evitando el refuerzo para atender a la tercera en época estival, no debieran hablar de resiliencia y robustez ante la opinión pública. No se sustenta de ningún modo.

Como no me haría ninguna gracia -a pesar de lo que algunas personas puedan pensar- ver a nuestra entidad pública envuelta en una crisis porque se diera el resultado que intento pueda entenderse, de ahí mi insistencia. Callarme, no creo que beneficie a la MCP; más bien todo lo contrario. Si alguien me quiere rebatir, públicamente, a su disposición.

Javier M. Elizondo Osés (Exjefe de Mantenimiento
en MCP/SCPSA de 1995 a 2014)



Pamplona a 29 de mayo de 2026