

EMBALSE DE ARRAITZ REGULACIÓN RÍO ULZAMA/ULTZAMA ANTEPROYECTO 1986

**DATOS BÁSICOS, CURIOSIDADES ENTORNO Y CONSIDERACIONES TRAS
VISITA A LA ZONA EL 05 DE ABRIL DE 2023**

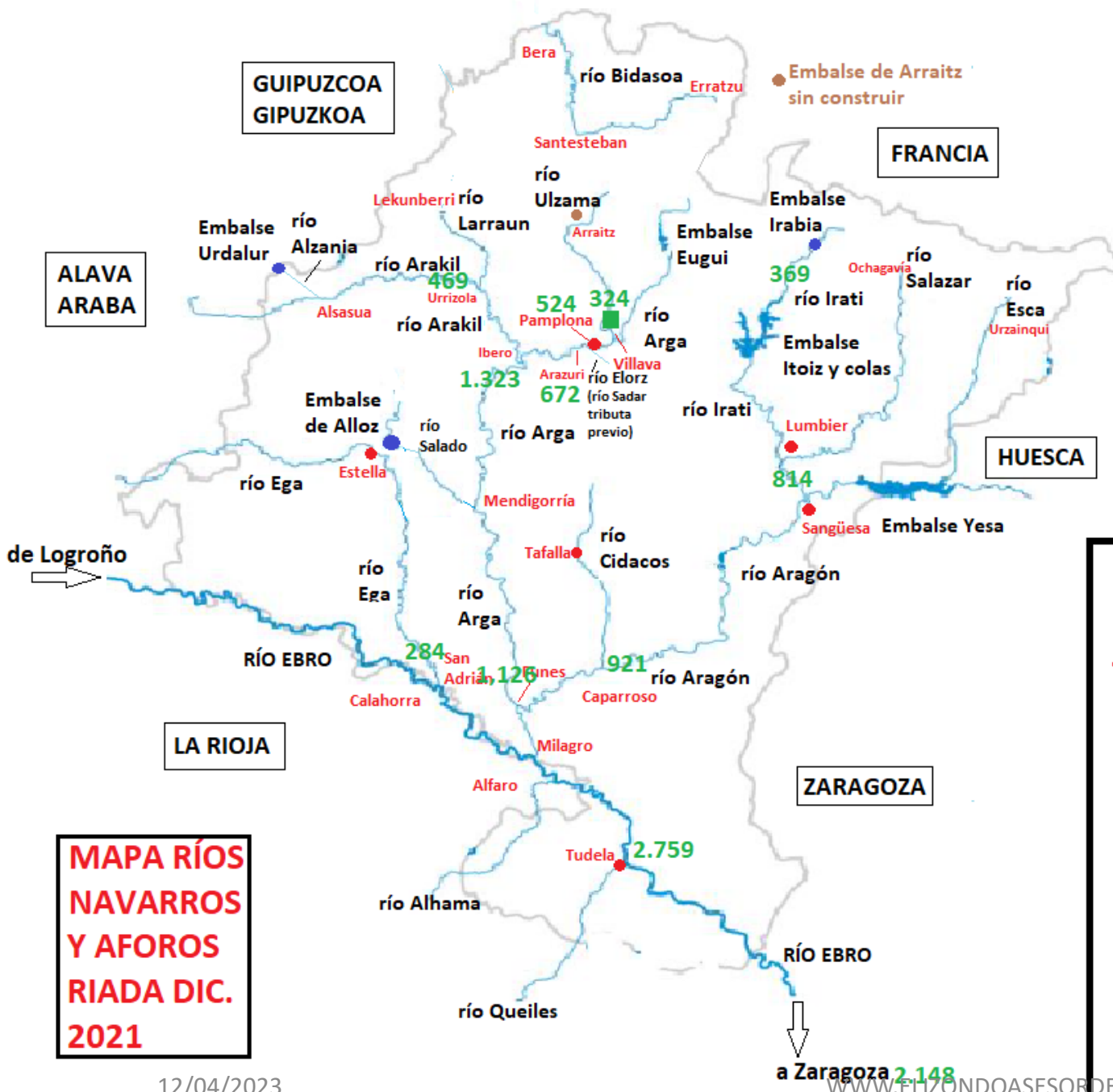
EL RÍO ULZAMA (ULTZAMA) REPRESENTA UNA DE LAS PRINCIPALES APORTACIONES DE AGUA EN AVENIDAS, COMO AFLUENTE DEL RÍO ARGA, A LA ZONA DE LA COMARCA DE PAMPLONA (REPRESENTÓ EL 60% DEL AGUA QUE TRANSITÓ POR PAMPLONA EN LA INUNDACIÓN HISTÓRICA, CON DAÑOS GENERALES, DE DICIEMBRE DEL AÑO 2021) Y AGUAS ABAJO (ZONA MEDIA Y RIBERA ALTA DE NAVARRA, JUNTO CON LAS APORTACIONES DE OTROS AFLUENTES AL CAUDAL DEL RÍO ARGA (SADAR-ELORZ, ARAKIL -APORTACIÓN MUY RELEVANTE-, SALADO) Y, LÓGICAMENTE, A LA ZONA AGUAS ABAJO DE LA CONFLUENCIA DEL RÍO ARGA EN EL RÍO ARAGÓN, EN FUNES, POR LA CORRESPONDIENTE APORTACIÓN DEL ARGA AL ARAGÓN, Y ESTE AL RÍO EBRO

LOS DATOS OBTENIDOS DE LA PROPIA APLICACIÓN SAIH DE LA CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL EBRO (CHE), EN RELACIÓN CON ESA INUNDACIÓN HISTÓRICA, DABAN PERFECTA CUENTA DE LAS REPERCUSIONES QUE AMBOS RÍOS (ULTZAMA y ARAKIL) REPRESENTABAN PARA EL CONJUNTO DEL SISTEMA FLUVIAL.

RÍOS SIN REGULACIÓN EFECTIVA DEL CAUDAL DE APORTACIÓN DE SUS CUENCAS QUE, DE PODER HACERSE, LLEVARÍAN A UNA NOTABLE REDUCCIÓN DE CAUDALES AGUAS ABAJO, CON SUS BENEFICIOS RESPECTO A INUNDACIONES.

RÍOS PARA LOS QUE, EN PRINCIPIO, NO PARECÍA EXISTIR NINGUNA ZONA PROPICIA PARA CUALQUIER IMPLANTACIÓN DE EMBALSES, COMO MEJOR MEDIDA DE CARA A UNA REGULACIÓN EFECTIVA DE CAUDALES DE APORTACIÓN.

UN ANTEPROYECTO DE EMBALSE EN LA ZONA DE ARRAITZ (VALLE DE LA ULZAMA - ULTZAMA) DEL AÑO 1986 (GOBIERNO DE NAVARRA) DESPIERTA MI CURIOSIDAD RESPECTO A SABER LAS CAUSAS POR LAS QUE NUNCA SE DESARROLLÓ.



Estación aforo río Ulzama en Olave:	máximo de 324m ³ /s (10 dic 2021 a las 04:00h)
Estación aforo río Arga en Pamplona:	máximo de 524m ³ /s (10 dic 2021 a las 11:15h)
Estación aforo río Arga en Arazuri:	máximo de 672m ³ /s (10 dic 2021 a las 11:00h)
Estación aforo río Arakil en Etxarren:	máximo de 469m ³ /s (10 dic 2021 a las 13:15h)
Estación aforo río Arga en Etxauri:	máximo de 1.323m ³ /s (10 dic 2021 a las 11:30h)
Estación aforo río Arga en Funes:	máximo de 1.126m ³ /s (11 dic 2021 a las 05:00h)
Estación aforo río Irati en Aribi:	máximo de 369m ³ /s (10 dic 2021 a las 08:30h)
Estación aforo río Irati en Liédena:	máximo de 814m ³ /s (10 dic 2021 a las 13:30h)
Estación aforo río Aragón en Caparrosa:	máximo de 921m ³ /s (11 dic 2021 a las 03:30h)
Estación aforo río Ega en Andosilla:	máximo de 284m ³ /s (11 dic 2021 a las 12:15h)
Estación aforo río Ebro en Tudela:	máximo de 2.759m ³ /s (12 dic 2021 a las 14:00h)
Estación aforo río Ebro en Zaragoza:	máximo de 2.148m ³ /s (14 dic 2021 a las 19:15h)

Consideraciones:

- 1.- El río **Ulzama** representó una aportación sobre un **60% del caudal de paso por Pamplona**. Su regulación/laminación en Arraitz, sería fundamental para reducir/minimizar las afecciones directas en Villava, Huarte (por influencia de la aportación en cuanto al Arga en su desembocadura), Pamplona (barrios de Txantrea, Rochapea y Polig. Landaben) y resto aguas abajo.
- 2.- El río **Arakil** representó una aportación del **35% del caudal del Arga** tras su desembocadura en el. Caudal muy importante. El río Arakil **NO tiene, directo, embalse de regulación/laminación**.
- 3.- Teniendo en cuenta que el río Irati fue regulado por el embalse de Itoiz, el valor de 814m³/s tras la incorporación del río Salazar a él, da idea de la **gran importancia en la aportación del caudal de avenida** de este río, que **NO presenta embalse de regulación**.
- 4.- Las **diferencias de caudales en el río Arga**, en el tramo Etxauri-Funes (sumados los vertidos de la propia cuenca de ese tramo), dan idea de la **reducción de caudal en base a los anegamientos en el trayecto** (ejemplo Funes: inundación histórica por paso de caudal a toda su zona izquierda -en sentido aguas abajo-, de modo previo al punto de aforo pasado el puente).
- 5.- Lo mismo podría indicarse, de modo **más notable**, en cuanto al **tramo Tudela-Zaragoza**. Es **muy evidente la reducción de caudal/afecciones en la zona de la Ciudad**.

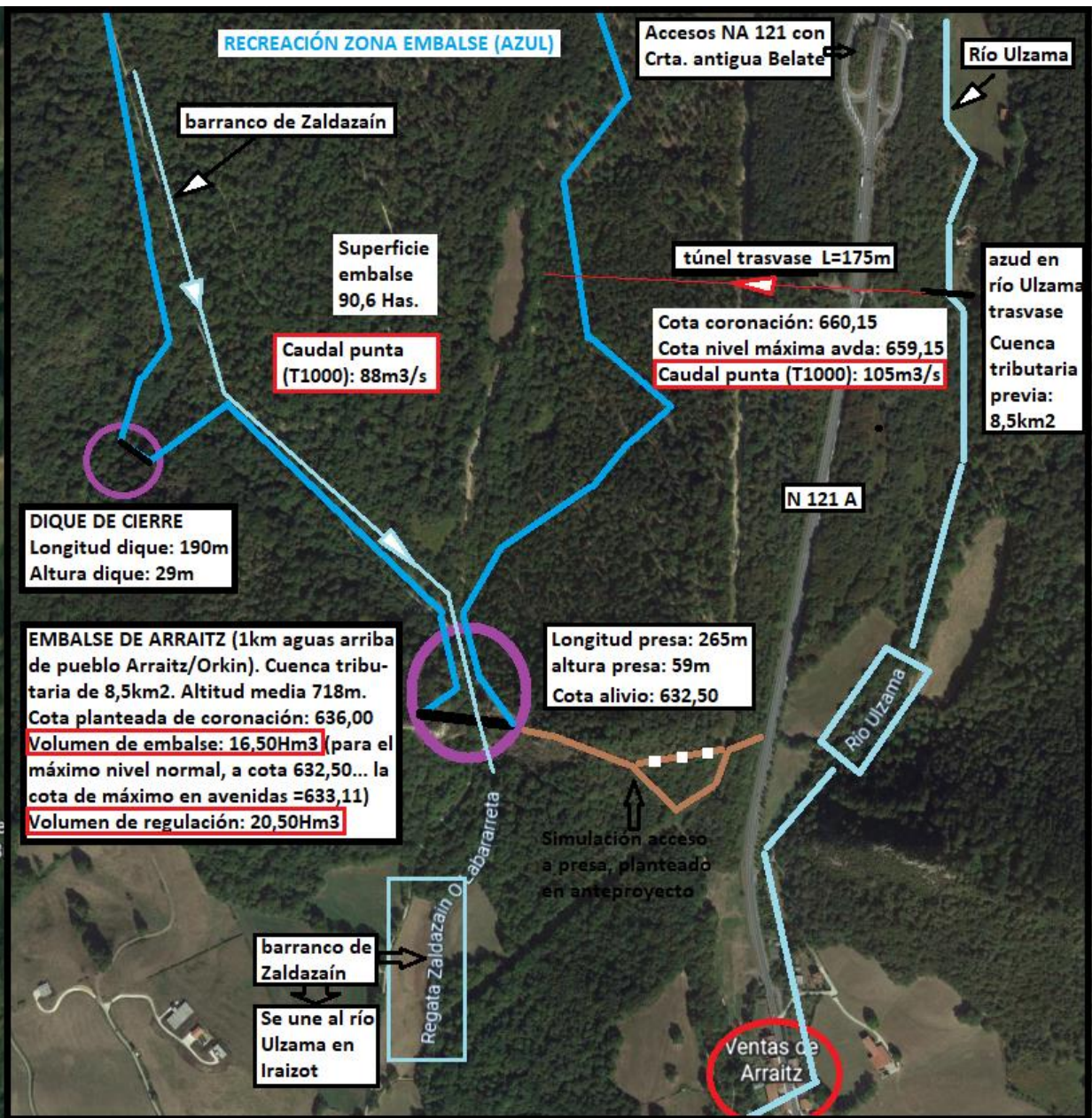
TRAS INFORMAR POR DISTINTOS MEDIOS DE LA EXISTENCIA DE ESTE ANTEPROYECTO QUE, DE SER POSIBLE SU CONSTRUCCIÓN, LLEVARÍA DIRECTAMENTE A PALIAR/EVITAR DAÑOS RECURRENTES DE AFECCIONES POR INUNDACIONES, CON UNOS COSTES MUY NOTABLES (110 millones de euros en pago de seguros en ese último evento histórico, con otros previos de recurrencia, en tiempo, con afecciones -2013, 2015, 2018-) SIN CONTAR LOS DAÑOS SOCIALES QUE NUNCA SE PAGAN, SE REALIZA UNA VISITA A LA ZONA CONCRETA QUE SEÑALA EL ANTEPROYECTO, PARA OBSERVAR DIRECTAMENTE SU SITUACIÓN REAL. VISITA DE 05 DE ABRIL DE 2023, A LA CUAL CORRESPONDEN LAS FOTOS QUE INTEGRAN LOS FOTOMONTAJES QUE SE EXPONEN EN ESTA PRESENTACIÓN.

ES OBJETO DE ESTA PRESENTACIÓN EXPONER LO OBSERVADO JUNTO CON LAS DUDAS QUE SE PLANTEAN, RESPECTO A LA OPOSICIÓN QUE SE GENERARÍA, A TENOR DEL ÁMBITO MEDIOAMBIENTAL OBSERVADO Y DE LA EXPLOTACIÓN MADERERA EXISTENTE.

SE APROVECHA PARA DAR UNA INFORMACIÓN VISUAL DE LA ZONA DE ARRAITZ, ASÍ COMO DE ZONAS DEL INTERIOR DE LA CUENCA, INCLUIDA LA CUEVA DE ABAUNZ.

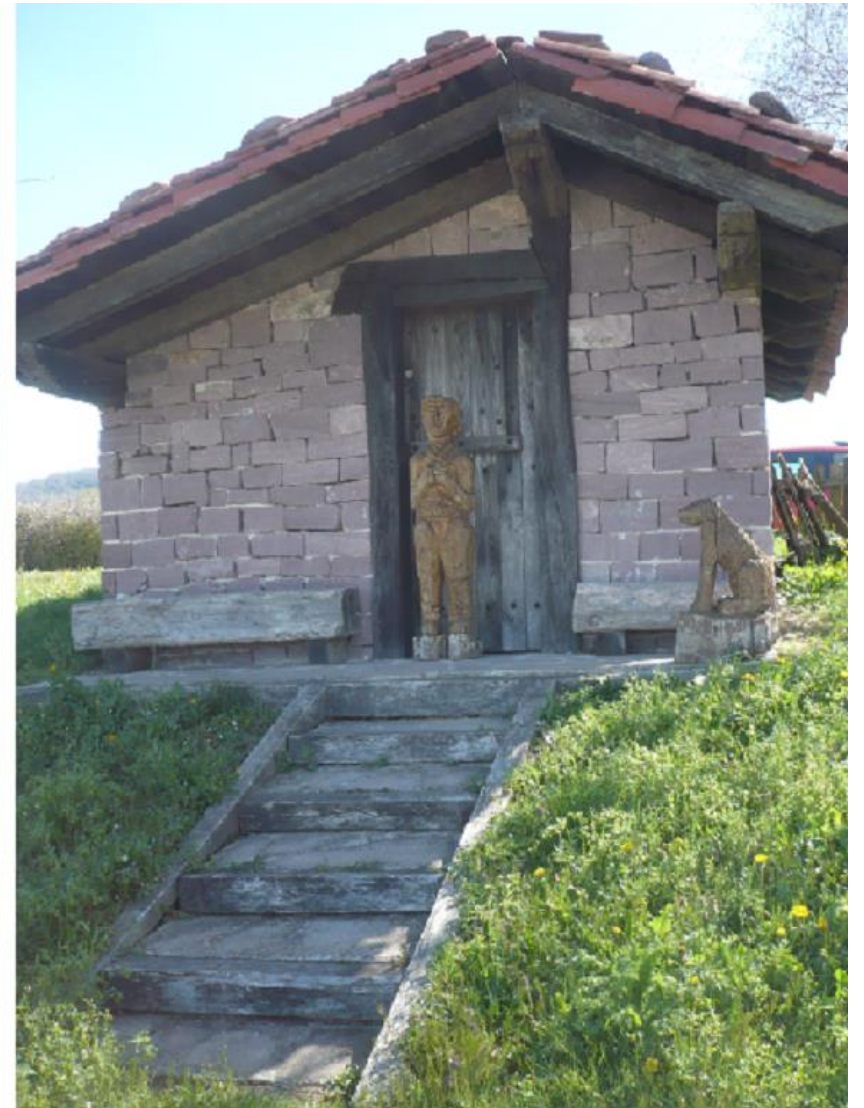
DATOS BÁSICOS DE ACCESO A LA ZONA Y DATOS PRINCIPALES DEL ANTEPROYECTO DE 1986



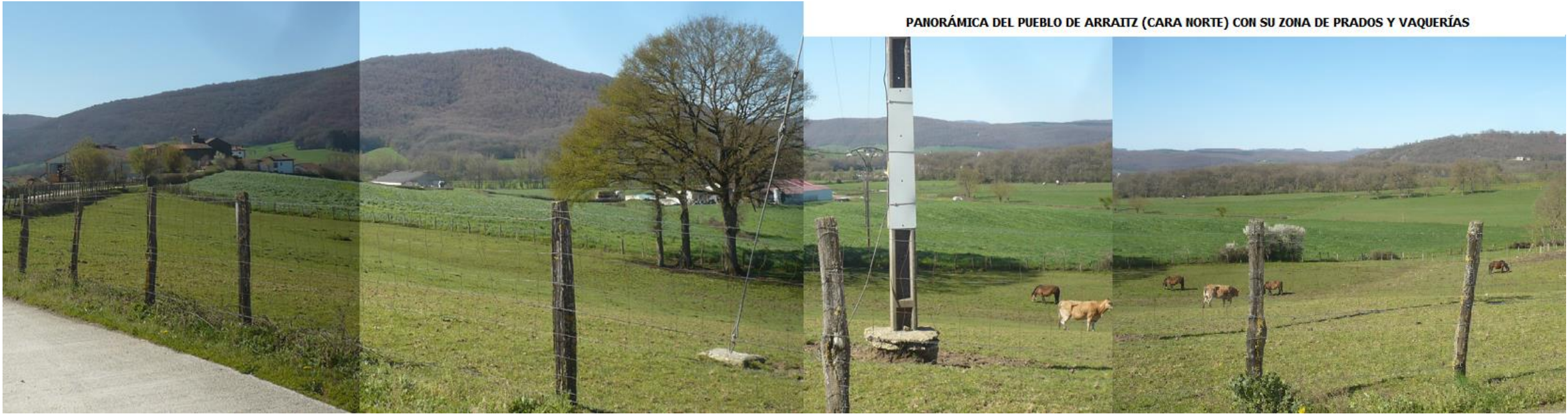


ARRAITZ PUEBLO Y ZONA





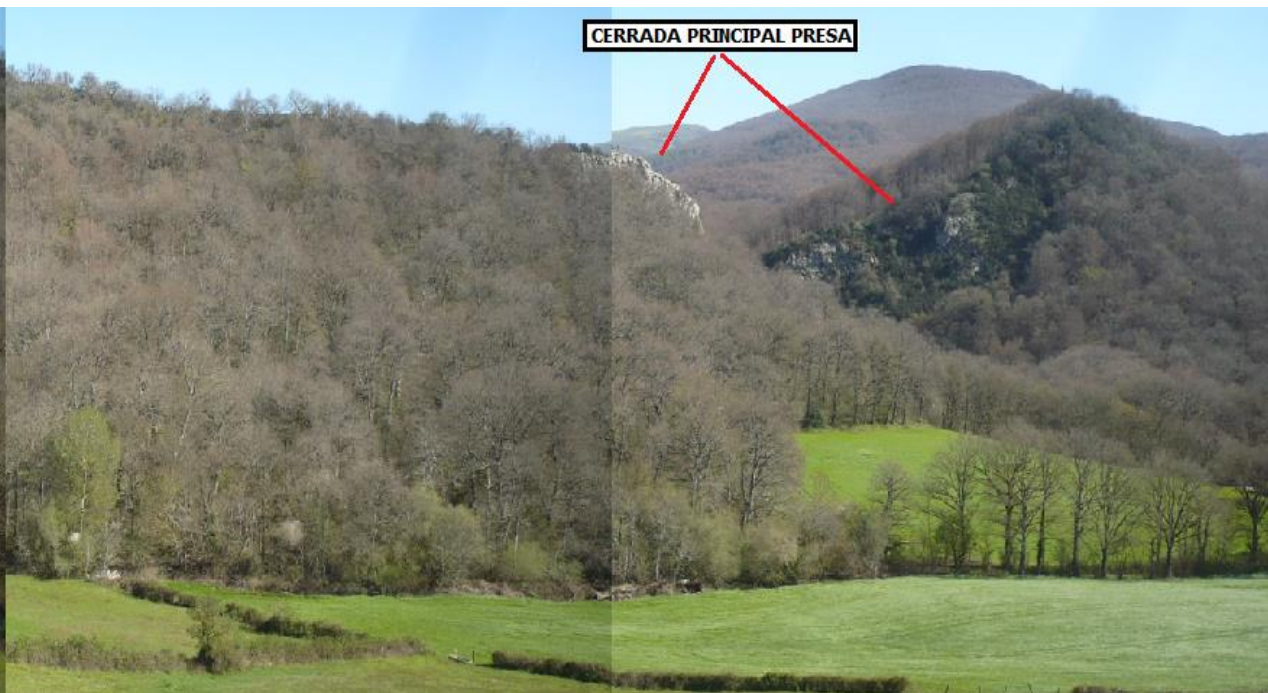








**PARAJE EN FINAL PISTA
DESDE PUEBLO ARRAITZ
PASO LADO IZQUIERDO
CEMENTERIO Y LA ZONA
DE VAQUERÍAS-PRADOS**



**Cerrada principal
embalse anteproyecto**



**ACCESO A LA ZONA INTERIOR DE LA CUENCA A UN Km
APROXIMÁDAMENTE PASADO EL PUEBLO DE ARRAITZ
Y DETALLE DE LOS LATERALES DE LA POSIBLE CERRADA**





Final acceso cordada a la Cueva de Abaunz y vista de la pared izquierda (sentido hacia entrada a la cuenca) de la posible cerrada





Cueva de ABAUNZ, con la boca protegida para evitar acceso libre y sus consecuencias (que ya se han encargado "algunas personas" de retirar tierra de la zona inferior, para poder acceder y dejar sus basuras)





Excavación ajena a los que trabajaron en la protección del acceso al interior de la cueva, para evitar, precisamente, lo que se observa (bolsas de basura en interior)



**Salida agua Barranco de Zaldazain (05/04/23)
una vez pasada la posible cerrada (caudal que
aporta al río Ulzama, aguas abajo, en Iraizot)**

**Carretil de acceso al interior de la cuenca una
vez pasada la posible cerrada del llamado
"embalse de Arraitz" (anteproyecto de 1986)**

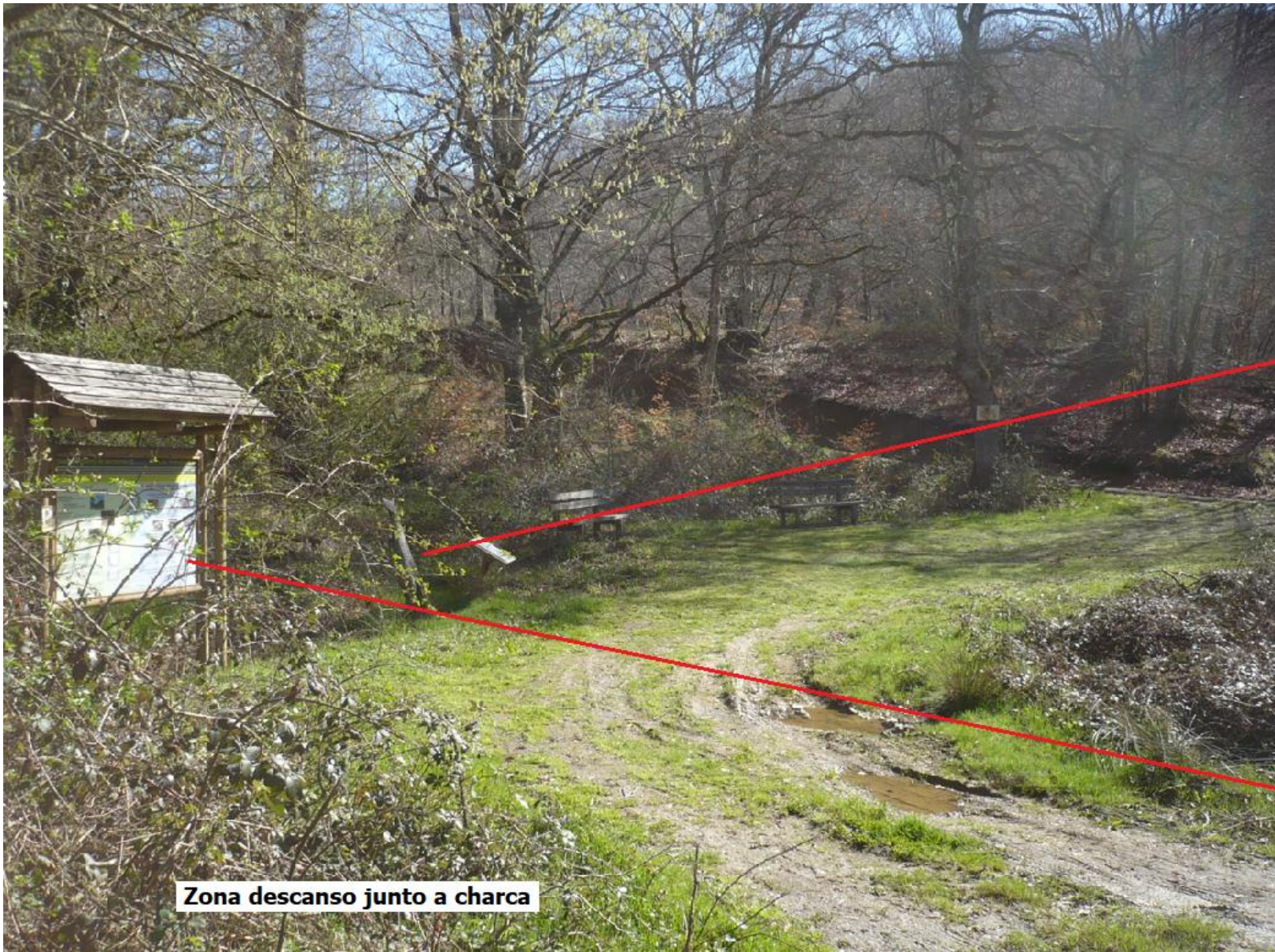


Canal de recogida y transporte de agua



ZONA CHARCA INTERIOR





Zona descanso junto a charca













**Refugio vandalizado situado en zona explanada, con arroyo de agua en el lateral, con dos salas (interior con fogón)
Ejemplo de la estupidez de ciertas "personas" a las cuales les vendría bien necesitarlo en algún momento**













Carteles observados en el interior de la cuenca, en la zona donde se inicia una pista hormigonada hacia la parte superior: Mejora de caminos ganaderos en la Ultzama y **Recuperación de bosque natural** (Medio Ambiente de Gobierno de Navarra, cofinanciado por la Unión Europea).





Tala y recogida de troncos de haya en el interior de la cuenca



MI OPINIÓN PERSONAL:

UN EMBALSE DE REGULACIÓN COMO EL CONTEMPLADO EN EL ANTEPROYECTO, SERÍA DE INESTIMABLE APOYO PARA EVITAR/PALIAR LAS GRANDES AFECCIONES DE INUNDACIONES QUE SE PADECEN AGUAS ABAJO, POR RÍOS DE APORTACIONES MUY ELEVADAS AL PRINCIPAL (RÍO ARGÁ), COMO ES EL ULZAMA/ULTZAMA.

SIN EMBARGO, A LA VISTA DE LA CUENCA INTERIOR (EXTENSO HAYEDO o HAYAL) Y SUS RECURSOS, NO ME CABE LA MENOR DUDA DE QUE LLEVARÍA A UNA OPOSICIÓN FRONTAL DE LOS CONGOZANTES DEL VALLE, ASÍ COMO DE CUALQUIER ENTIDAD MEDIOAMBIENTAL (OFICIAL O NO). Y, PONIÉNDOME EN SU LUGAR, ES COMPRENSIBLE.

AHORA BIEN, ¿PODRÍA LLEGAR A EXISTIR ALGUNA FÓRMULA INTERMEDIA QUE LOGRASE UNA REGULACIÓN EN LOS MOMENTOS CRÍTICOS, Y QUE, POSTERIORMENTE (SON TIEMPOS MUY REDUCIDOS), SE HICIESE UN VACIADO REGULADO, PARA DEJAR NUEVAMENTE LA CUENCA EN SUS CONDICIONES ORIGINALES, ASÍ COMO EL PODER SEGUIR CON LOS PARAJES VIABLES Y CON LA EXPLOTACIÓN DE SUS RECURSOS?

PLANTEAMIENTO PARA EL CUAL CAREZCO DE FORMACIÓN TÉCNICA Y QUE, POR TANTO, DEJO EN EL AIRE PARA QUIEN REALMENTE SEA COMPETENTE EN LA MATERIA, DE CARA A VER SI ES COMPATIBLE CON EL BENEFICIO DEL “SUR” SIN AFECTAR AL “NORTE”.

COMO LOS MÁS COMPETENTES SON LOS TÉCNICOS QUE INTEGRAN LA CHE y GOBIERNO DE NAVARRA, ASÍ COMO LOS COLEGIOS DE INGENIEROS DE CAMINOS, A ELLOS ME DIRIJO. AL PARECER, NO EXISTEN OTRAS POSIBILIDADES DE REGULACIÓN (TAMPOCO DEL RÍO ARAKIL), COMO NO FUESE LA CREACIÓN DE ZONAS DE EXPANSIÓN POR NIVEL (QUE DESCONOZCO SU POSIBILIDAD), AL IGUAL QUE SE EJECUTARON EN LA ZONA FINAL DEL RÍO ARGÁ, Y OTRAS, PARA REDUCIR LAS AFECCIONES AGUAS ABAJO (POR SUPUESTO, SIN PONER EN RIESGO A OTRAS POBLACIONES, COMO EN EL CASO DE FUNES).

TODO “NORTE” TIENE UN “SUR”... PERO EL “NORTE” TAMBIÉN ES “SUR” DE OTROS...

...EN DEFINITIVA, TODOS TENEMOS QUE EMPATIZAR BUSCANDO ALTERNATIVAS Y SOLUCIONES QUE NOS LLEVEN A MEJORAS, EVITANDO POSIBLES AFECCIONES HUMANAS (siempre subyacen), ALTOS COSTES SOCIALES (Con los que hay que empatizar), y ECONÓMICOS...

... SIN, POR SUPUESTO, RENUNCIAR A LA PRESERVACIÓN MEDIO AMBIENTAL “LÓGICA Y ADECUADA”

