

## **MCP RESILIENCIA Y ROBUSTEZ DE SU SUMINISTRO DE AGUA.**

Según el diccionario de la RAE, Resiliencia es la “Capacidad de adaptación de un ser vivo frente a un agente perturbador o un estado o situación adversos” o la “Capacidad de un material, mecanismo o sistema para recuperar su estado inicial cuando ha cesado la perturbación a la que había estado sometido”. Y si hablamos de robustez, la define como la cualidad de algo “fuerte, vigoroso y firme”.

Al hablar de algo como un suministro de agua, cuando se emplean esos términos (utilizados siempre, y profusamente, por la Dirección de MCP/SCPSA- Mancomunidad de la Comarca de Pamplona/Servicios de la Comarca de Pamplona- desde que aprobaron la paralización del suministro desde la ETAP Eguillor/Manantial de Arteta en la época estival de máximo consumo, en junio de 2022), vienen a defender, con tesón, que eliminar una de las 3 fuentes de suministro que dispone la principal demarcación geográfica navarra (tanto por habitantes como por foco industrial), y que venían siendo utilizadas conjuntamente en, precisamente, la época de mayor criticidad ante cualquier evento imprevisto (como es la estival, dada la necesidad de altos caudales de consumo: registros de puntas mayores de 1.400 litros/segundo -más de 5 millones de litros de agua/hora-), confiere al sistema de suministro de agua una mayor capacidad (robustez) para hacer frente a cualquier anomalía en él, así como a poder recuperarse (resiliencia) mucho más fácilmente. Es decir, afirman/llevar afirmando -Gerencia y Directivos técnicos responsables- sin ningún rubor (y los políticos que dirigen la entidad lo asumen como dogma, ya que en ningún momento, al menos que yo sepa, se ha tenido constancia de alguien que haya puesto en cuestión el informe que les entregaron para tal decisión), que el sistema de tener 3 puntos viables de suministro en la época más crítica (Embalse de Eugui/ETAP Urtasun, Manantial de Arteta/ETAP Eguillor, y Embalse de Itoiz/Canal de Navarra/ETAP Tiebas) es mucho menos factible y seguro que disponer solamente de dos de ellos. Este planteamiento, a cualquier nivel de comprensión (ya no hablo solamente de profesionales en la materia) es falso (por expresarlo sencillamente). Es obvio que si tengo 3 sistemas y me falla uno (por ejemplo, un evento que puede darse, y se da más de lo que se puedan imaginar, por roturas en las tuberías por distintas causas), se tendrán más posibilidades de evitar problemas en períodos de máximos consumos, que si, al trabajar solo con 2 sistemas, se quedan solo con uno mientras solucionan el problema del afectado, que, dependiendo del tipo de evento (se pueden dar, incluso, deslizamientos de ladera con afecciones de gran entidad), puede llevar a tener que poner en marcha el sistema paralizado, lo cual puede conllevar a tiempos (para asegurar calidades) que pongan en jaque, al menos, a parte del suministro global durante un tiempo indeseado. Esto que pongo sobre el “tapete informativo” no es elucubrar; ya se vivió en el verano del año 1995, cuando no se disponían más que 2 fuentes de suministro (el de Tiebas no fue implantado hasta el año 2006), y al embalse de Eugui se le “veía el culo”, teniendo al manantial de Arteta aportando un caudal de 250 litros/segundo, muy por debajo del histórico registrado hasta entonces. Y, en esa tesitura, la tubería de

800mm de diámetro proveniente de la ETAP Urtasun, se vio afectada por una motoniveladora en la obra de ampliación del polígono de Areta (Huarte). Imaginen el escenario. Imaginen el peso que se nos quitó de encima cuando pudimos contar con la tercera fuente de suministro.

Este criterio se adoptó, a todas luces, por deseo de la presidencia de MCP para “preservar” caudal de agua a la regata Udarbe en la época estival. Hay que tener en cuenta que este presidente (en esa función desde 2019), es Doctor en Ecología (figura así en X) y alcalde del Ayuntamiento del Valle de Ollo, donde se circunscribe esa regata que se alimenta del manantial de Arteta.

¿Se puede preservar caudal sin paralizar el suministro desde la ETAP de Eguillor? Por supuesto. Se reduce el caudal de suministro desde ella (pero permanece operativa ante cualquier problema) e, incluso, se puede reducir la aportación para generación hidroeléctrica en la central a orillas del río Arakil (menos caudal hacia ella, lleva a un mayor excedente hacia la regata). Posibilidades reales que no se tuvieron, ni tienen, en cuenta, optando por la paralización de la ETAP. Decisión que, al margen del cambio de flujos -sentido de circulación del agua- (con los riesgos inherentes) para seguir abasteciendo a las zonas dependientes del suministro directo desde esa ETAP, necesita del uso del nuevo bombeo que se tuvo que ejecutar para mantener el suministro al depósito de agua de cabecera zonal de los valles de Ollo y Goñi. Necesidad y costes que no se publicitan y, creo, que ni siquiera se exponían en el informe técnico de base entregado. Al margen de que no se tuvo, ni se sigue teniendo en cuenta, para nada, el balance de riesgo/beneficio.

Si para dar consistencia a su proceder, tras esa preservación de caudal a la regata (que en primera instancia no aparecía en los comunicados de MCP, lo cual da que pensar), se plantea el razonamiento de que, de ese modo, solo es necesario, todo el año, el personal para dos plantas (ETAP,s) evitando el refuerzo para atender a la tercera en época estival, no debieran hablar de resiliencia y robustez ante la opinión pública. No se sustenta de ningún modo.

Esta es la cuarta misiva que envió para ver si puede ver la luz (existen cartas enviadas anteriormente, una publicada: “Mancomunidad de la Comarca de Pamplona. Nuevo criterio” el 24 de junio de 2023, explicando las cosas detalladamente para concienciar, y dos no publicadas: “Agua MCP. Hasta que la suerte deje de acompañar” de 25 de noviembre de 2023, reflejando un evento, que había sucedido realmente, de los que pueden dar lugar a situaciones críticas, y “MCP suministro de agua. Continuamos para bingo” de 30 de mayo de 2024, donde, tras el anuncio de volver al sistema estival con solo dos puntos de suministro, volvía a intentar que se reconsiderase).

Las cartas que no son publicadas, y al margen de lectores en general, ya no llegan a conocimiento de quien más importa en este caso: todos los miembros de MCP/SCPSA, incluidos los miembros políticos, pues, al tratar un tema de agua, aparecen los textos en

la documentación que, diariamente, se manda como información a todo el conjunto de la empresa. Al no aparecer, no puede darse una posible “parada a repensar las cosas”.

Como no me haría ninguna gracia -a pesar de lo que algunas personas puedan pensar- ver a nuestra entidad pública envuelta en una crisis porque se diera el resultado que intento pueda entenderse, de ahí mi insistencia. Callarme, no creo que beneficie a la MCP; más bien todo lo contrario. Si alguien me quiere rebatir, públicamente, a su disposición.

Javier M. Elizondo Osés (Exjefe de Mantenimiento  
en MCP/SCPSA de 1995 a 2014)

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a central vertical stroke, characteristic of a cursive or stylized signature.

Pamplona a 29 de mayo de 2026